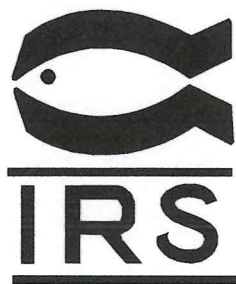




Operacja PT. "Zarybianie w 2012 r. wód dorzecza Odry i Wisły narybkiem węgorza europejskiego *Anguilla anguilla* (L.) w celu odbudowy jego populacji", Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, środka 3.2 „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej” objętego osią priorytetową 3. „Środki służące wspólnemu interesowi”, z pomocy pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego. Umowa nr 00003-61721-OR1400002/12



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO
im. STANISŁAWA SAKOWICZA

The STANISŁAW SAKOWICZ
INLAND FISHERIES INSTITUTE
POLAND

Nr sprawy: **DYR.Zam.Publ.-20/13**

Olsztyn, dn. 19-08-2013 r.

Do
wszystkich uczestników
postępowania

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26-07-2013 r. nr ogłoszenia 298782 - 2013; oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego www.infish.com.pl/przetargi i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 26-07-2013 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-20/13.

Szanowni Państwo!

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu dla wybrano jako najkorzystniejszą:

- dla Części 1 Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

bioMérieux Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa
za cenę: 20 732,91 zł brutto
(słownie: dwadzieścia tysięcy siedemset trzydzieści dwa złote 91/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanej wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 1 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
2.	bioMérieux Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa	20 732,91

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 1 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
2.	100,00	100,00

- dla Części 2 Ofertę Nr 4 złożoną przez firmę:

BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź
za cenę: 2 192,73 zł brutto
(słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt dwa złote 73/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 2 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
4.	BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź	2 192,73
8.	VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	3 326,63
12.	BIOCORP Polska Sp. z o.o., ul. Skibicka 5, 02-269 Warszawa	2 696,76

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 2 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
4.	100,00	100,00
8.	65,91	65,91

- dla Części 3 Ofertę Nr 10 złożoną przez firmę:

Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 7, 00-203 Warszawa
za cenę: 4 772,28 zł brutto
(słownie: cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote 28/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 3 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
10.	Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 7, 00-203 Warszawa	4 772,28

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 3 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
10.	100,00	100,00

- dla Części 4 Ofertę Nr 5 złożoną przez firmę:

Sigma – Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań

za cenę: 2 996,07 zł brutto

(słownie: dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 07/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów. Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 oraz Art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 4 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
5.	Sigma – Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	2 996,07

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 4 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
5.	100,00	100,00

- dla Części 5 Ofertę Nr 7 złożoną przez firmę:

ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk

za cenę: 1 038,61 zł brutto

(słownie: jeden tysiąc trzydzieści osiem złotych 61/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 5 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
7.	ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk	1 038,61
11.	SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn	1 449,50

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 5 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
7.	100,00	100,00

- dla Części 6 Ofertę Nr 6 złożoną przez firmę:

Syngen Biotech Sp. z o.o. S.K., ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław
za cenę: 13 709,73 zł brutto
(słownie: trzynaście tysięcy siedemset dziewięć złotych 73/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 6 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
6.	Syngen Biotech Sp. z o.o. S.K., ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	13 709,73

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 6 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
6.	100,00	100,00

- dla Części 7 Ofertę Nr 9 złożoną przez firmę:

Hach Lange Sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław
za cenę: 1 601,14 zł brutto
(słownie: jeden tysiąc sześćset jeden złotych 14/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 7 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
9.	Hach Lange Sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław	1 601,14

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 7 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
4.	100,00	100,00

- dla Części 8 Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

Pointe Scientific Polska, Sp. z o.o., ul. Rumiana 76, 02-956 Warszawa
za cenę: 2 269,08 zł brutto
(słownie: dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych 08/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 8 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
1.	Pointe Scientific Polska, Sp. z o.o., ul. Rumiana 76, 02-956 Warszawa	2 269,08

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 8 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1.	100,00	100,00

- dla Części 9 Ofertę Nr 3 złożoną przez firmę:

IMMUNIQ, Beata Solon – Gogol, ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory
za cenę: 7 146,30 zł brutto
(słownie: siedem tysięcy sto czterdzieści sześć złotych 30/100 brutto)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów. Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 oraz Art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 9 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto, zł
3.	IMMUNIQ, Beata Solon – Gogol, ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory	7 146,30

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 9 ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
3.	100,00	100,00

Zatwierdzam:

Z up. DYREKTORA

mgr Elżbieta Józefczyk

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)