



Operacja PT. „Monitoring efektów wdrażania „Planu zagospodarowania zasobami węgorza w Polsce” realizowany w ramach ogólnoświatowego projektu odbudowy i ochrony węgorza europejskiego *Anguilla anguilla* (L.), Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, środka 3.2 „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej” objętego osią priorytetową 3. „Środki służące wspólnemu interesowi”, z pomocy pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego. Umowa o dofinansowanie z dnia 13.07.2011 r. Nr 00002-61721-OR1400003/10/11.



**INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO**  
*im. STANISŁAWA SAKOWICZA*

*The STANISŁAW SAKOWICZ*  
**INLAND FISHERIES INSTITUTE**  
POLAND

Nr sprawy: **DYR.Zam.Publ.-29/12**

Olsztyn, dn. 21-12-2012 r.

**Do wszystkich  
uczestników postępowania**

### **ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03-12-2012 r. nr ogłoszenia 486818 - 2012; oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego [www.infish.com.pl/przetargi](http://www.infish.com.pl/przetargi) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 03-12-2012 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYR.Zam.Publ.-29/12.

**Szanowni Państwo!**

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu dla wybrano jako najkorzystniejszą:

- dla Części 1 Ofertę Nr 3 złożoną przez firmę:

**bioMérieux Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa**  
**za cenę: 20 603,85 zł brutto**  
**(słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset trzy złote 85/100 brutto)**

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W prowadzonym postępowaniu do Części 1 złożono następujące oferty:**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                   | Cena brutto, zł |
|--------------|---|-----------------|
| 3.           | bioMérieux Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa | 20 603,85       |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 1 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 3.           | 100,00                           | 100,00 |

- dla Części 2 Ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź

za cenę: 1 973,12 zł brutto

(słownie: jeden tysiąc dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote 12/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 2 złożono następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                         | Cena brutto, zł |
|--------------|---|-----------------|
| 1.           | BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź | 1 973,12        |
| 8.           | Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk,                        | 3 162,02        |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 2 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 1.           | 100,00                           | 100,00 |
| 8.           | 62,40                            | 62,40  |

- dla Części 3 Ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

SARSTED Sp. z o.o., Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25,

za cenę: 4 488,42 zł brutto

(słownie: cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt osiem złotych 42/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 3 złożono następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                     | Cena brutto, zł |
|--------------|---|-----------------|
| 2.           | SARSTED Sp. z o.o., Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25<br>05-082 Stare Babice | 4 488,42        |
| 9.           | GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków                          | 8 297,10        |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 3 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 2.           | 100,00                           | 100,00 |
| 3.           | 54,10                            | 54,10  |

- dla Części 4 Ofertę Nr 5 złożoną przez firmę:

**A&A BIOTECHNOLOGY, Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia**

**za cenę: 1 293,96 zł brutto**

**(słownie: jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote 96/100 brutto)**

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W prowadzonym postępowaniu do Części 4 złożono następujące oferty:**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                            | Cena brutto, zł |
|--------------|--|-----------------|
| 5.           | A&A BIOTECHNOLOGY, Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia                     | 1 293,96        |
| 7.           | BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica                        | 4 612,78        |
| 10.          | Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 3 170,45        |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 4 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 5.           | 100,00                           | 100,00 |
| 7.           | 28,05                            | 28,05  |
| 10.          | 40,81                            | 40,81  |

- dla Części 5 Ofertę Nr 10 złożoną przez firmę:

**Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

**za cenę: 1 924,74 zł brutto**

**(słownie: jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia cztery złote 74/100 brutto)**

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W prowadzonym postępowaniu do Części 5 złożono następujące oferty:**

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                            | Cena brutto, zł |
|--------------|--|-----------------|
| 7.           | BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica                        | 3 030,72        |
| 8.           | Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk                            | 2 725,62        |
| 9.           | GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków                 | 3 240,00        |
| 10.          | Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 1 924,74        |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 5 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 7.           | 63,51                            | 63,51  |
| 8.           | 70,62                            | 70,62  |
| 9.           | 59,41                            | 59,41  |
| 10.          | 100,00                           | 100,00 |

- dla Części 6 Ofertę Nr 6 złożoną przez firmę:

„ABO” Grażyna Tarnowska Boreysza ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk

za cenę: 1 067,20 zł brutto

(słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt siedem złotych 20/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 6 złożono następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                 | Cena brutto, zł |
|--------------|---|-----------------|
| 6.           | „ABO” Grażyna Tarnowska Boreysza ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk | 1 067,20        |
| 7.           | BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica             | 1 623,60        |
| 9.           | GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków      | 2 160,00        |
| 11.          | SYMBIOS Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn          | 1 371,45        |

**Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 6 ofert w kryterium Cena**

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem  |
|--------------|----------------------------------|--------|
| 6.           | 100,00                           | 100,00 |
| 7.           | 65,73                            | 65,73  |
| 9.           | 49,41                            | 49,41  |
| 11.          | 77,82                            | 77,82  |

- dla Części 7 Ofertę Nr 4 złożoną przez firmę:

MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o.,

ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań

za cenę: 6 917,40 zł brutto

(słownie: sześć tysięcy dziewięćset siedemnaście złotych 40/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.



W prowadzonym postępowaniu do Części 7 złożono następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Cena brutto, zł |
|--------------|--|-----------------|
| 4.           | MERANCO Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań | 6 917,40        |
| 8.           | Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk  | 7 383,71        |
| 9.           | GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków   | 10 692,00       |
| 11.          | SYMBIOS Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn   | 6 119,95        |

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 7 ofert w kryterium Cena

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem            |
|--------------|----------------------------------|------------------|
| 4.           | 100,00                           | 100,00           |
| 8.           | 93,68                            | 93,68            |
| 9.           | 64,70                            | 64,70            |
| 11.          | oferta odrzucona                 | oferta odrzucona |

- dla Części 8 Ofertę Nr 9 złożoną przez firmę:

**GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków**  
za cenę: 635,04 zł brutto  
(słownie: sześćset trzydzieści pięć złotych 04/100 brutto)

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:**

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:**

Podstawą prawną dokonanej oceny jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu do Części 8 złożono następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy            | Cena brutto, zł |
|--------------|--|-----------------|
| 8.           | Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk            | 1 334,37        |
| 9.           | GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków | 635,04          |
| 11.          | SYMBIOS Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn     | 997,68          |

Streszczenie oceny i porównania złożonych do Części 8 ofert w kryterium Cena

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium Cena 100% | Razem            |
|--------------|----------------------------------|------------------|
| 8.           | 47,59                            | 47,59            |
| 9.           | 100,00                           | 100,00           |
| 11.          | oferta odrzucona                 | oferta odrzucona |

Zatwierdzam:

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Bogusław Zdanowski

(podpis kierownika Zamawiającego)