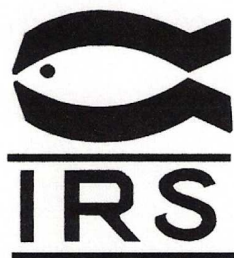




Projekt PN.: „Upowszechnianie najnowszej wiedzy oraz propagowanie współpracy między przedstawicielami nauki i organizacjami sektora rybackiego w zakresie wylęgarnictwa i podchowu organizmów wodnych”. Realizowany w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Realizowany z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (Nr umowy 00002-61720-OR1400001/10)



INSTYTUT RYBACTWA ŚRÓDLĄDOWEGO
im. STANISŁAWA SAKOWICZA

The STANISŁAW SAKOWICZ
INLAND FISHERIES INSTITUTE
POLAND

Nr sprawy: DYZ.Zam.Publ.-8/12

Olsztyn, dn. 25-05-2012 r.

**Do wiadomości wszystkich
uczestników postępowania**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07-05-2012 r. nr ogłoszenia 142986 – 2012 oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.infish.com.pl/przetargi i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 10 w dniu 07-05-2012 r. pod oznaczeniem Nr sprawy: DYZ.Zam.Publ.-8/12.

Nazwa zamówienia:

wykonanie materiałów reklamowych (szkoleniowych) wraz z dostawą w ramach projektu pt.: „Upowszechnianie najnowszej wiedzy oraz propagowanie współpracy między przedstawicielami nauki i organizacjami sektora rybackiego w zakresie wylęgarnictwa i podchowu organizmów wodnych”, realizowany w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z pomocy finansowej pochodzącej z publicznych środków krajowych oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (Nr umowy 00002-61720-OR1400001/10).

Szanowni Państwo!

I. Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 25.06 z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą **Ofertę Nr 1** złożoną przez firmę:

AGRAF Rafał Sadowski, ul. M.C. Skłodowskiej 22/2, 10-112 Olsztyn

za cenę: 20 789,46 zł brutto

(słownie: dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć 46/100 złotych brutto).

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wykonawca spełnia określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert uzyskał największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanej decyzji jest art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

II. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Cena brutto, zł
1.	AGRAF Rafał Sadowski, ul. M.C. Skłodowskiej 22/2, 10-112 Olsztyn	20 789,46
2.	FRESH, ul. Wrześni 1B, 57-400 Nowa Ruda	30 703,01
3.	Agencja Reklamowa Jarograf Jakub Mizia, ul. Chłapowskiego 31/18, 63-100 Śrem	28 014,48
4.	GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Towarowa 20B, 10-417 Olsztyn	19 711,47

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w kryterium Cena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem
1	100,00	100,00
2	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3	70,36	70,36
4	oferta odrzucona	oferta odrzucona

IV. Odrzucone oferty Wykonawców:

Oferta nr 2, złożona przez firmę FRESH, ul. Wrześni 1B, 57-400 Nowa Ruda.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ten Wykonawca nie załączył do swojej oferty następujących dokumentów:

1) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 Ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Złożona wraz z ofertą kopia odpisu nie spełnia tego warunku – na poświadczonej kopii odpisu brak jest daty jego wygenerowania.

2) Podpisanego przez Wykonawcę formularza „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. W formularzu było zawarte wymaganie, aby Wykonawca przedstawił: kolorowe zdjęcia: smyczy i holdera, trzech rodzajów długopisów oraz torby papierowej. W ofercie brak jest tych zdjęć.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 21.05.2012 r. do uzupełnienia dokumentów nie złożonych wraz z ofertą, do dnia 25.05.2012 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił oba brakujące dokumenty. W toku oceny tych dokumentów stwierdzono, iż zdjęcie smyczy nie odpowiada wymaganiom zawartym w formularzu „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” - smycz nie posiada uchwytu do telefonu, zatem oferta nie spełnia warunków zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 4 złożona przez firmę GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Towarowa 20B, 10-417 Olsztyn.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż na stronie 14 oferty Wykonawca zamieścił opis smyczy sublimacyjnej z holderem, zgodny z treścią poz. 1 formularza „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Zamieszczone poniżej zdjęcie nie odpowiadało temu opisowi.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 21.05.2012 r. do złożenia pisemnego wyjaśnienia w tej sprawie do dnia 25.05.2012 r.

Wykonawca złożył pisemne wyjaśnienie w wymaganym terminie - przesłał nowe zdjęcie smyczy sublimacyjnej z holderem, jednak przedstawiona na nim smycz nie odpowiada wymogom zawartym w poz. 1 formularza „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, gdyż posiada jedynie uchwyt do telefonu, nie posiada natomiast uchwyty do holdera, zatem oferta nie spełnia warunków zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Wykluczeni Wykonawcy:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.3 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

VI. Podpisanie umowy:

Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 pkt.1 ust.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni liczonych od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

VII. Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 25.06.2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Zatwierdzam

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Bogusław Ziłanowski